**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

11 марта 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1016/2022 (УИД77RS0014-02-2022-000101-85) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фроловой Веронике Вячеславовне о взыскании задолженности, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фроловой Веронике Вячеславовне о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Фроловой Вероники Вячеславовны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12470853430 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

11 марта 2022 года адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:

председательствующего судьи Игониной О.Л.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1016/2022 (УИД77RS0014-02-2022-000101-85) по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фроловой Веронике Вячеславовне о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику Фроловой В.В., ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами 20.12.2018 г. эмиссионным контрактом № 0910-Р-12470853430 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком исполнено не было.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12470853430 в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Фролова В.В. в судебное заседание не явилась, причину неявки суду не сообщила, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовала, своего представителя в суд не направила, письменный отзыв на иск не представила.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 20 декабря 2018 года ПАО «Сбербанк России» и Фролова В.В. заключили эмиссионный контракт   
№ 0910-Р-12470853430 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и в Тарифах Банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключённым договором.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и подписания Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Общих условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статей 428 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 Условий Подразделение Банка – это подразделение ПАО Сбербанк России осуществляющие выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень подразделений Банка размещен на Официальном сайте Банка [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru).

В соответствии с Общими условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком Ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте представляется Ответчику в размере кредитного лимита под 23,9 % годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Истцом ответчику по вышеуказанной банковской карте были предоставлены ссуды, что подтверждается отчетом по кредитной карте.

Истцом ПАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, из которого следует, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 17 декабря 2021 года за ответчиком образовалась просроченная задолженностьв размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты– сумма, неустойка – сумма

В порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Ответчик в судебное заседание не явился, доказательств погашения задолженности не представил.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12470853430 в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты– сумма, неустойка – сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на уплату государственной пошлины в размере   
сумма

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Фроловой Веронике Вячеславовне о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Фроловой Вероники Вячеславовны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-12470853430 в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья О.Л. Игонина